



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 43 PŽ-4352/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DEMETRA GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju iz Zagreba, Jarušćica 9E, OIB 86590749807, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika TOMISLAVA PETRIĆA iz Zagreba, kojeg zastupa punomoćnica Matea Posavec Petrić, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2129/2022-48 od 20. studenog 2023., u sjednici vijeća održanoj 9. siječnja 2024.

r i j e š i o j e

Žalba stečajnog vjerovnika Tomislava Petrića iz Zagreba protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2129/2022-48 od 20. studenog 2023. odbija se kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St- St-2129/2022-48 od 20. studenog 2023., zbog nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, nad dužnikom Demetra Graditeljstvo d.o.o. u stečaju iz Zagreba obustavljen je i zaključen stečajni postupak.

2. U obrazloženju se u bitnom navodi da je stečajni upravitelj podnio prijavu o nedostatnosti stečajne mase koja je dostatna samo za namirenje troškova stečajnog postupka, a ne i za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase, predloživši obustavu stečajnog postupka u smislu članka 294. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), da se nitko od preostalih vjerovnika nije pisanim putem očitovao na prijavu o nedostatnosti stečajne mase te da je na skupštini vjerovnika 7. studenog 2023. stečajni upravitelj dao izvješće i ustrajao kod prijedloga za obustavu, a prisutni vjerovnik u cijelosti prihvatio izvješće stečajnog upravitelja i prijedlog za obustavu stečajnog postupka. Na temelju navedenih činjenica prvostupanjski sud je, pozivajući se na odredbu članka 294. u vezi s člankom 297. SZ-a obustavio i zaključio stečajni postupak.

3. Protiv navedenog rješenja žali se stečajni vjerovnik navodeći da je bio suglasan da stečajna upraviteljica pokrene postupak protiv Davorke i Slobodana Savića zbog proboja pravne osobnosti, da se izvrši uvid u poslovnu dokumentaciju dužnika te da on snosi troškove vođenja stečajnog i drugih postupaka. S obzirom na to da je pristao snositi troškove, smatra da stečajna upraviteljica nije trebala podnijeti prijavu o nedostatnosti stečajne mase te da, s obzirom na to da su sva sporna pitanja ostala otvorena, stečajni sud nije trebao prihvatiti završno izvješće. Ističe i da nije došao na ročište 7. studenog 2023. jer mu je stečajna upraviteljica telefonski potvrdila da će, s obzirom na to da nije prikupljena sva potrebna dokumentacija, predložiti odgodu tog ročišta te da je on, podneskom od 17. studenog 2023., a prije donošenja rješenja o obustavi postupka, predložio da se u stečajnom postupku odluči o pokretanju postupaka protiv Davorke i Slobodana Savića, izvrši uvid u poslovnu dokumentaciju stečajnog dužnika odnosno da se izreknu novčane kazne dužniku radi propuštanja suradnje i davanja potrebnih informacija te da se donesu odluke o privremenim mjerama osiguranja protiv dužnikovih dužnika, nakon čega je sud brže bolje donio pisani otporak rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka. Smatra i da stečajni upravitelj nije podijelio stečajnu masu u skladu s člankom 295. SZ-a te predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, i to drugom sucu.

4. Stečajna upraviteljica je u odgovoru na žalbu potvrdila da ju je prije ročišta koje je bilo sazvano za 7. studenog 2023. žalitelj putem telefona, s obzirom na to da je trebao dobiti neke dokaze od državnog odvjetništva (gdje je podnio kaznenu prijavu protiv ranijih vlasnika radi zlorabe povjerenja u gospodarskom poslovanju), zamolio da odgodi predmetno ročište, kao i da ga je obavijestila da je ročište zaključeno, ali da će, ukoliko on stvarno pribavi neke dodatne dokaze dok rješenje o zaključenju stečaja još ne bude doneseno, svakako krenuti u taj postupak. Smatra da je pobijano rješenje pravilno jer je prvostupanjski sud, sukladno zakonu, prijavu o nedostatnosti stečajne mase objavio na e-Oglasnoj ploči suda kako bi se vjerovnici očitovali, napomenuvši i da stečajni vjerovnik ne može od stečajnog upravitelja tražiti da pokrene sudski postupak za koji ne raspolaže dovoljnim dokazima.

8. Žalba nije osnovana.

9. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i u skladu sa zakonom.

10. Odredbom članka 294. SZ-a propisano je da će stečajni upravitelj podnijeti sudu prijavu o nedostatnosti stečajne mase ako je stečajna masa dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka, ali nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase ili ako se može pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kad one dospiju

(stavak 1.). Prijava iz stavka 1. objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Stečajni vjerovnici i vjerovnici ostalih obveza stečajne mase mogu se očitovati o prijavi (stavak 2.). Obveza stečajnog upravitelja na upravljanje i unovčenje stečajne mase postoji i nakon podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase (stavak 3.).

Odredbom članka 297. SZ-a propisano je da će sud obustaviti i zaključiti postupak nakon što stečajni upravitelj podijeli stečajnu masu u skladu s odredbom članka 295. SZ-a (stavak 1.). Stečajni upravitelj posebno će položiti račune za svoju djelatnost nakon prijave o nedostatnosti mase (stavak 2.).

11. Iz stanja spisa proizlazi da je stečajni upravitelj 11. rujna 2023. (uz ispravak 12. rujna 2023.) podnio sudu prijavu o nedostatnosti stečajne mase jer je stečajna masa dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka, ali nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase (list 149. i 151.-154. spisa), koja sadrži konkretne podatke o imovini koja čini stečajnu masu te o konkretnim nastalim troškovima stečajnog postupka koje treba podmiriti iz te mase.

Navedenu prijavu prvostupanjski sud je, sukladno članku 294. stavku 2. SZ-a, 13. rujna 2023. objavio na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Stečajni upravitelj je 6. studenog 2023. sudu dostavio obračun prihoda i rashoda te navedeno potkrijepio odgovarajućim ispravama (list 164.-172. spisa).

Na skupštini vjerovnika održanoj 7. studenog 2023. utvrđeno je da se stečajni vjerovnici i vjerovnici ostalih obveza stečajne mase na prijavu o nedostatnosti nisu očitovali. Stečajni upravitelj je ostao kod prijedloga da se nad dužnikom temeljem odredbe članka 294. SZ-a obustavi i zaključi stečajni postupak zbog nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, a prisutni vjerovnik je u cijelosti prihvatio izvješće stečajnog upravitelja i naveo da je suglasan s prijedlogom stečajnog upravitelja za obustavu stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase. Nakon toga je skupština prihvatila završno izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase i prijedlog stečajnog upravitelja da se stečajni postupak obustavi i zaključi zbog nedostatnosti mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase (list 173., 174. spisa).

11. Žalitelj opisane činjenice nije ničim doveo u pitanje.

12. Žalbeni navodi vjerovnika Tomislava Petrića da mu je stečajni vjerovnik telefonskim putem obećao da će zamoliti odgodu skupštine vjerovnika, s obzirom na to da se nije pisanim putem očitovao o prijavi o nedostatnosti stečajne mase koja je uredno objavljena i s obzirom da nije pristupio skupštini vjerovnika 7. studenog 2023. na kojoj je prisutni vjerovnik u cijelosti prihvatio izvješće stečajnog upravitelja i naveo da je suglasan s prijedlogom stečajnog upravitelja za obustavu stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, nisu ni od kakvog utjecaja na ocjenu pravilnosti i zakonitosti pobijanog rješenja.

13. Stoga je, na temelju svega navedenog, ovaj sud ocijenio da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da su ispunjeni uvjeti za obustavu i zaključenje stečajnog postupka sukladno članku 294. SZ-a te je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a žalba stečajnog vjerovnika Tomislava Petrića odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 9. siječnja 2024.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30861-ba8e8**

Kontrolni broj: **09b1e-aae02-6af1f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.